**СПРАВКА**

**по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № РД-02-20-01от 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Институция/**  **организация** | **Предложение** | **Приема/не се приема предложението** | **Мотиви на вносителя** | **Мотиви за неприемане на предложението** |
| 1 | Detyo  29.02.2020г.  Портал за обществени консултации | Предлага се да се даде възможност становище за допустимост да се издава от нотифицирани лица:  „*1. ГДПБЗН да преминава пълна процедура по доказване на компетентност и въведена система по качеството с изискванията, които има и към останалите Акредитирани и Нотифицирани лица.*  *2. Да се даде възможност и на Нотифицирани лица, доказали компетентност по определените направления, да издават Становище за допустимост. Ако е необходимо, това разрешение да се дава след преминаване на специална процедура*.“ | **Не се приема** | Издаването на становища за продукти, свързани с пожарната безопасност е дадено на ГДПБЗН-МВР. Това е свързано с няколко проблема, някои от които са:  1. ГДПБЗН-МВР няма въведена система по качеството, което се изисква от всички органи, които се занимават с оценка на продуктите.  2. ГДПБЗН-МВР няма ясни процедури за реда за издаване на Становищата за допустимост.  3. ГДПБЗН-МВР няма доказателство за подготвен персонал.  4. ГДПБЗН-МВР няма подписани декларации за опазване на производствената и търговска тайна.  5. ГДПБЗН-МВР има собствена лаборатория и при липса на ясни правила, води до нелоялна конкуренция на пазара.  6. ГДПБЗН има и функции по приемането и контрола на обектите, което е в противоречие с изискването за независимост на тяхната лаборатория и др.  Всеки един акредитиран или нотифициран орган преминава процедури за приемане на въведена система по качеството, което се изисква и от следващите текстове на тази наредба към нотифицираните лица. Там се разглеждат разработените процедури, доказва се квалификацията на персонала, описва се кой какво прави в системата на съответната организация.  Според мен трябва да се спазва практиката на останалите Европейски страни, в които оторизирания държавен орган има акредитация и нотификация, както като орган за изпитване, така и като орган за оценка.  Горното налага ГДПБЗН да има преминали процедури и документи, които да доказват:  1. Компетентност на персонала.  2. Списък с подготвени специалисти, които да имат право да разработват и подписват Становищата за допустимост. Какво е доказателството за тяхната компетентност, опит, преминали курсове и развитие в областта в която работят.  3. Да имат въведена система по качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025 и/или БДС EN ISO/IEC 17065.  4. Служителите да са преминали подготовка по горните стандарти и БДС EN ISO 19011.  5. Да има разработена и публикувана процедура за обема и изискванията на документите, които трябва да се предоставят за издаването на Становището. Много е важно да се уточнят видовете документи, които ще се изискват, какви са изискванията към техния издател и езика, на който трябва да се предоставят (български или и на някой от останалите приети европейски езици).  6. Да се разпише процедура за критериите, по които ще се вземат решения за издаване или отказ за издаване на Становищата.  7. Важно е да се уточнят сроковете и отговорностите, които произтичат при стартиране на процедурата.  Всички тези изисквания са изпълнени от нотифицираните вече лица, които се занимават в тази област. Защо се дава възможност само на един държавен орган да издава Становищата за допустимост, а не се използва компетентността на Нотифицираните лица? За каква конкуренция на пазара ще говорим, като може да се окаже, че за издаване на Становищата ще се признават само документите на собствената лаборатория или издадените там документи са с определен негласен приоритет.  Наличието на единствен орган води до мисълта за създаване на корупционна среда, от която ще бъдат ощетени единствено Българските производители и вносители.  И последно, Нотифицираните и Акредитирани органи в страната работят на територията на цяла Европа и света. Оказва се, че те са компетентни навсякъде, без територията на България. Не мисля, че въведеното законодателство в страната се различава от това на ЕС и е необходимо да се създават предпоставки за допълнително доказване на компетентност. Всички национални документи са хармонизирани само и единствено с Европейското законодателства.  Отделно остава въпроса, необходимо ли е да се издават Становища за допустимост. Характеристиките на всеки един продукт се доказват с протоколи за изпитване и/или класификация. Текстовете от тези протоколи се пренасят в становищата за допустимост. Така или иначе, изискванията към продуктите са формулирани на Европейско ниво. | Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗМВР, дейността по осигуряване на пожарна безопасност и защита при пожари, бедствия и извънредни ситуации се осъществява от органите по пожарна безопасност и защита на населението при условията и по реда на този закон и на Закона за защита при бедствия. Тази дейност се осъществява чрез описаните в чл. 17, ал. 2 дейности, като една от тях е "държавен противопожарен контрол".  В чл. 125, ал. 1, т. 1 от ЗМВР е регламентирано, че при упражняване на държавен противопожарен контрол, органите по пожарна безопасност и защита на населението извършват проверки за спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обекти.  Съгласно чл. 125, ал. 2 от ЗМВР, "правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обекти се определят с наредби на министъра на вътрешните работи съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройството". На това основание, както и на основание чл. 169, ал. 4 от ЗУТ са издадени двете основни наредби, регламентиращи правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обекти, а именно: Наредба № Iз-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар и Наредба № 8121з-647 от 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Съгласно параграф 4 от ПЗР на Наредба № Iз-1971 от 2009 г., контролът по изпълнение на наредбата се осъществява от органите за държавен противопожарен контрол съгласно ЗМВР и от контролните органи по реда на ЗУТ. В параграф 5 от ПЗР на Наредба № 8121з-647 от 2014 г. също е регламентирано, че контролът по изпълнение на наредбата се извършва от органите за ПБЗН, осъществяващи държавен противопожарен контрол.  В чл. 220, ал. 3 от ЗУТ е определено, че министърът на вътрешните работи или упълномощени от него длъжностни лица упражняват контрол по спазването на изискванията за пожарна безопасност и на изискванията на чл. 106, т. 5, чл. 107, т. 6 и чл. 112, ал. 2, т. 12. Оправомощаването по спазването на изискванията за пожарна безопасност освен със ЗМВР, е извършено и с Наредба № 8121з-882 от 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, издадена от министъра на вътрешните работи.  В чл. 63 от Правилника за устройството и дейността на Министерството на вътрешните работи е регламентирано, че държавният противопожарен контрол по чл. 17, ал. 2, т. 2 ЗМВР включва:  1. контрол за спазването на правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обектите, при тяхната реконструкция, основно обновяване, основен ремонт или промяна на предназначението, както и при поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от Закона за устройство на територията;  2. контрол за съответствието на влаганите в строежите и обектите продукти с нормативните изисквания за пожарна безопасност;  3. контрол по спазване на изискванията за пожарна безопасност, определени с наредбите по чл. 125, ал. 4 ЗМВР, както и в случаите, предвидени в други закони. |
| 2. | Динев  04.03.2020г.  Портал за обществени консултации | Предложение за допълнение и изменение на чл.4 ал.5:  *„Чл.4 (5) Строителните продукти, предназначени за огнезащита, пожароизвестяване, гасене на пожар, управление на огън и дим и за предотвратяване на експлозии, за които няма хармонизирани технически спецификации по чл. 3, ал. 2, няма издадена заповед по чл.8, ал.1, т.5 и не е издаден сертификат за съответствие на продукта от лица по чл.13, ал.1, т.1, се влагат в строежите въз основа на декларация за характеристиките на строителния продукт, становище за допустимост, издадено от Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (ГДПБЗН) на Министерството на вътрешните работи (МВР), акредитирана лаборатория или независим сертификационен орган придружени с инструкция и информация за безопасност на български език.“* | **Не се приема** | 1. С така предложения текст на чл.4 ал.5 се нарушава един от основните принципи на ЕС за ненамеса на държавни структури и органи в принципите на пазарната икономика, като се гарантира свободното движение на стоки, услуги, капитали и хора в рамките на единния вътрешен пазар и се премахват техническите, правните и бюрократичните пречки.  2. Изпитателния център по пожарна и аварийна безопасност (Лаборатория) към ГДПБЗН не е акредитиран да извършва изпитването на продукти, елементи и компоненти за пожарогасителни инсталации, пожароизвестителни инсталации и инсталации за управление на дим и топлина съгласно БДС EN ISO/IEC 17025:2018 (виж сертификат БСА рег. №51ЛИ/12.08.2019).  3. ГДПБЗН не е акредитирана и не притежава компетенцията като орган за сертификация на продукти, процеси и услуги съгласно БДС EN/IEC 17065:2012. | 1. Виж мотивите по горната точка.  2. Становище за допустимост се издава въз основа на съответствие на характеристиките на продуктите с нормативните изисквания за пожарна безопасност. Съгласно чл. 125 и чл. 136 от Закона за МВР и Правилника за устройството и дейността на МВР органите по пожарна безопасност и защита на населението участват в процеса на оценяване на съответствието на строителни продукти с изискванията на нормативните актове и техническите спецификации за пожарна безопасност; издават сертификати и други документи във връзка с пожарната безопасност, когато това е предвидено в нормативен акт; участват в разработването на строителни и технически правила и норми за осигуряване на пожарната безопасност; осъществяват контрол за спазването на правилата и нормите за пожарна безопасност; |
| 3 | ЦИЕС ЕООД, гр. Става Загора  04.03.2020г.  Предложение постъпило по електронна поща  . | Въпроси, мнения и предложения за технически корекции:  *„В чл. 3 се правят следните изменения*  *1. „В ал.1 …………..“ – Смятаме, че става дума за ал.2.*  *2. Декларацията за съответствие по чл.4, ал.4 /несерийни продукти/ дали има определен вид /бланка/ или може да е свободен текст?*  *3. Създадения чл.6а третира оценката на съответствието на строителни отпадъци,*  *преминали през процес на оползотворяване, продуктите подготвени от СО за повторна употреба, както и рециклирани строителни материали, които представляват строителни продукти.*  *Чл.6а, ал.2 е малко тежка като материя и не знаем доколко ще бъде ясно разбрана от*  *производителите.*  *4. В чл. 17 се правят следните изменения и допълнения:*  *„В ал.1, т 4 се изменя така ……“- Смятаме, че т.4 до момента не съществува, така че може би трябва да е не „се изменя“, а „се добавя т.4“.“* | **Не се приема** | Не са предоставени мотиви, тъй като са изложени въпроси, мнения и предложения за технически корекции | По т.1: Записът в проекта на НИД на наредбата е коректен, става дума за ал.1.  По т.2: Въпросът няма отношение към НИД на Наредбата. Текстът на ал. 2 е пълен и точен. Ал. 4 на НИД на Наредбата еднозначно определя съдържанието на декларацията, а именно „декларацията за съответствие с изискванията на инвестиционния проект за конкретния строеж или заявката на клиента“. Съдържанието на декларацията е различно за всеки индивидуално произведен продукт, като се определя от изискванията на инвестиционния проект или заявката на клиента.  По т.3: Изложеното мнение е коментар по предложените текстове.  По т.4: Предложената формулировка е юридически коректна. |
| **4** | Йото Василев, ГДПБЗН  17.02.2020 г.  Предложение постъпило по електронна поща | Предложение за техническа редакция на текст:  *„ 1. В чл.11, ал.2 трябва да се премахнат думите „ но не по-дълъг от 5 години“ – за валидността на становищата за допустимост.*  *2. В параграф 2, т.1.от НИД – да се добави* ***„ т.1 и“****- текстът да стане „чл. 8, ал.1, т.1 и т.5“*  *3. При промяната на чл.4 на Наредбата, становищата за допустимост вече са по ал.5*  *Следва да се направи корекция и в чл.11, ал.1: думите „чл.4, ал.4“ да се заменят с чл.4, ал.5“,*  *4. В параграф 10, т.2 от проекта за НИД също трябва да бъде „становища за допустимост по чл.4, ал.5“* | **Приема се** | По т. 1 – Целта е да се премахне 5 годишната валидност на становище за допустимост и да няма противоречие с новосъздадената ал.4 на същия член. | Техническата корекция е отразена в НИД на Наредбата. |
| **5** | BAFI  20.02.2020г.  Портал за обществени консултации | Предложение за изменение на чл.11:  *„В чл 11. ал. 1 "изпитвания* ***и*** *класификация" да стане на "изпитвания* ***и/или*** *класификация"“.* | **Не се приема** | Съществуват протоколи от изпитвания и протоколи за класификация издадени от акредитирани или нотифицирани лаборатории, които са издадени на различен език, най-често английски. В момента се изисква и двата протокола да бъдат преведени на български език, при положение, че в редица случай реално се използва само протокола за класификация. Въвеждането на опцията "или" ще даде възможност на органа да изиска само необходимите му протоколи. Това ще спести време и средства на производителите. | Чл. 11 от Наредбата определя като необходимо условие за издаването на становище за допустимост наличието на „изпитвания и класификация“, но не определя езика, на който да се представят протоколите. |